

Rada Miejska w Prudniku

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Protokół nr III/2024

Posiedzenie w dniu 23 września 2024 r.

Obrady rozpoczęto 23 września 2024 r. o godz. 12:00, a zakończono o godz. 13:20 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Marek Bień
2. Rafał Bolibrzuch
3. ~~Alcja Isalska~~
4. Edward Mazur
5. Witold Rygorowicz
6. Jacek Urbański

/lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzeniu komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – **Jacek Urbański.**

Przewodniczący Komisji Jacek Urbański na wstępie przywitał radnych, stwierdził, że komisja ma quorum do podejmowania opinii i wniosków.

W posiedzeniu udział wzięła naczelnik Wydziału Mienia Gminy Dorota Szmulik.

2. Rozpatrzenie skargi.

Przewodniczący Komisji Jacek Urbański przedstawił treść skargi.

W dniu 17 lipca 2024 r. do Urzędu Miejskiego w Prudniku wpłynęła skarga z dnia 13 lipca 2024 r. na działalność Burmistrza Prudnika skierowana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Prudniku.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Prudniku przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Prudniku w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

W myśl przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, rada gminy jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność burmistrza. Zgodnie z art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniu 13.08.2024 r. i w dniu 23.08.2024 r. zapoznała się ze skargą oraz wyjaśnieniami złożonymi przez pracowników Urzędu Miejskiego.

Analizując zasadność skargi i odnosząc się do zarzutów wzięto pod uwagę co następuje. Burmistrz Prudnika prowadził postępowanie administracyjne w sprawie rozgraniczenia nieruchomości położonej w Moszczance, gmina Prudnik, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków pod poz. Rej. G272, księga wieczysta KW OP1P/00001480/1, jako działka nr 825, mapa 11 z nieruchomościami sąsiednimi oznaczonymi jako: Kw OP1P/00010582/2, działka 824, mapa 11, obręb Moszczanka, Kw OP1P/00039067/5, działka 826/1, mapa 11, obręb Moszczanka, Kw OP1P/00055330/8, działka nr 813, mapa 11, obręb Moszczanka, w którym to postępowaniu Skarżąca brała udział w charakterze strony. Na skutek składnych

przez Skarżącą odwołań, zażaleń i skarg odnoszących się do powyższej sprawy, toczyły się liczne postępowania administracyjne oraz cywilne przed innymi organami, w tym przed Wojewódzką Inspekcją Geodezyjną i Kartograficzną w Opolu, odnoszące do sporu ustalenia granic nieruchomości oraz ustalenia kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy w Prudniku Postanowieniem o sygn. akt I Ns 486/18 z dnia 22 września 2020 r. dokonał rozgraniczenia ww. nieruchomości i ustalił wariant granicy nieruchomości.

Niniejsze postanowienie Sądu Rejonowego w Prudniku jest prawomocne.

W przedmiocie ustalenia kosztów postępowania rozgraniczeniowego Burmistrz Prudnika wydał Postanowienie o ustaleniu kosztów postępowania w sprawie o rozgraniczenie nr MG.IV.6830.2.2018 z dnia 06.07.2018 r., na które Skarżąca w imieniu swoim i jako pełnomocnik matki i siostry złożyła zażalenie. Sprawa została przekazana do rozpatrzenia Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Opolu. Postanowieniem nr SKO.40.1764.2018 gr z dnia 30.11.2018 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy Postanowienie Burmistrza Prudnika nr MG.IV.6830.2.2018 z dnia 07.05.2018 r. Skarżąca ubiegała się o zwolnienie od kosztów postępowania rozgraniczeniowego powołując się na przesłankę niewątpliwej niemożności ich poniesienia. Postanowieniem nr MG.IV.6830.2.2018 z dnia 06.02.2020 r. Burmistrz Prudnika odmówił zwolnienia od obowiązku poniesienia przedmiotowych kosztów.

Na powyższe Skarżąca wniosła zażalenie na Postanowienie z dnia 06.02.2020 r. i sprawę przekazano do rozpatrzenia SKO w Opolu. Samorządowe Kolegium Odwoławcze Postanowieniem nr SKO.40.715.2020.gr z dnia 29 lipca 2020 r. postanowiło uchylić postanowienie Burmistrza Prudnika nr MG.IV.6830.2.2018 z dnia 06.02.2020 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Burmistrzowi Prudnika.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy w dniu 25.02.2021 r. Burmistrz Prudnika ponownie wydał Postanowienie nr MG.IV.6830.2.2018 z dnia 25.02.2021. o odmowie zwolnienia strony, w tym Skarżącej od kosztów postępowania w sprawie o rozgraniczenie. Niniejsze Postanowienie jest prawomocne.

Skarżąca w dniu 19 marca 2021 r. złożyła wniosek do SKO o wznowienie postępowania w sprawach SKO.1764.2018 z dnia 30.11.2018 r i SKO.40.715.2020 z dnia 29.07.2020 r. w przedmiocie kosztów postępowania rozgraniczeniowego.

W wyniku wielokrotnych rozstrzygnięć Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu postanowiło odmówić uchylecia wydanych wcześniej Postanowień. Skarżąca wnioskowała do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o ponowne rozpatrzenie sprawy w wyniku wniosku SKO stwierdziło jego niedopuszczalność.

Następnie Skarżąca kierowała środki odwoławcze do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Opolu oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W ostatnim Postanowieniu w sprawie Naczelny Sąd Administracyjny oddalił zażalenie Skarżącej.

Sprawa ponownie trafiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, które utrzymało w mocy swoje wcześniejsze postanowienia. Ostatnie rozstrzygnięcie w sprawie, tj. Postanowienie SKO.40.1549.2024.gr z dnia 20.06.2024 r. o utrzymaniu w mocy Postanowienie SKO nr SKO.40.833.2024 z 06.05.2024 r. jest prawomocne zgodnie z informacją uzyskaną z SKO.

Powyższe wskazuje, że z inicjatywy Skarżącej wszczęte zostały m.in. liczne postępowania administracyjne, które jako organ I Instancji rozpatrywał Burmistrz Prudnika oraz inne organy, w tym sądy administracyjne. Rozstrzygnięcia Burmistrza wydawane były w oparciu o obowiązujący stan prawny i podlegały weryfikacji organów odwoławczych. W stosunku do każdego odwołania czy zażalenia skarżącej była podejmowana procedura zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, w oparciu o które to przepisy organ, który wydał decyzję czy inne właściwe dla rodzaju sprawy rozstrzygnięcie, obowiązany jest

przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie 7 dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. W tym zakresie procedury wynikające z przepisów k.p.a. zostały przez Burmistrza zachowane.

Jednocześnie należy wskazać, iż treści skargi nie sposób wywieść żadnych konkretnych zarzutów, które mogłyby zostać poddane weryfikacji pod kątem nienależytego wykonywania czynności przez Burmistrza Prudnika oraz pracowników Urzędu Miejskiego. Wszelkie akty wydawane przez Burmistrza wobec Skarżącej we wskazanych w skardze sprawach były poddawane kontroli organów odwoławczych, co wiązało się z ich ponownym rozpatrzeniem przez te organy.

Wszystkie postępowania objęte skargą zostały na dzień dzisiejszy prawomocnie zakończone. Po analizie Przewodniczący Skarg, Wniosków i Petycji poddał pod głosowanie bezzasadność skargi.

Głosowano w sprawie:

Uznania skargi za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marek Bień, Rafał Bolibrzuch, Edward Mazur, Witold Rygorowicz, Jacek Urbański

Wobec powyższego głosowania skarga została uznana za bezzasadną.

3. Rozpatrzenie wniosku.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej przeanalizowała wniosek dotyczący poprawy jakości funkcjonowania komunikacji miejskiej w Prudniku z dnia 25 lipca 2024 roku. Wcześniej Komisja zapoznała się ze stopniem organizacji tej komunikacji, ustalając jej rozmiar, częstotliwość oraz potrzeby mieszkańców w powyższym zakresie. Komisja odnosząc się do przedstawionych przez Wnioskodawcę propozycji zestawiała je z aktualnym systemem komunikacji, stwierdzając, że ;

1. Wniosek o wprowadzenie cyklicznego rozkładu jazdy na głównych liniach komunikacyjnych, gdzie autobusy odjeżdżałyby co godzinę lub co 30 minut – nie jest możliwy do realizacji. Ta forma transportu realizowana jest w ramach jednej linii komunikacyjnej, którą obsługują 3 autobusy. Przy takiej organizacji i zaangażowanym taborze nie ma możliwości wprowadzenia proponowanego cyklicznego rozkładu jazdy. Prowadzone analizy wskazują, że ilość linii odpowiada na zapotrzebowanie mieszkańców Prudnika. Wnioskodawca nie bierze pod uwagę liczby osób korzystających w poszczególnych porach dnia z tej formy transportu miejskiego.

2. Wniosek o zaangażowanie specjalistycznej firmy, która opracowałaby nowoczesny układ linii oraz rozkład jazdy – należy uznać za bezzasadny. Na zlecenie gminy powstał w przeszłości dokument, który odnosił się między innymi do układu linii komunikacji miejskiej .

3. Wniosek dotyczący dogęszczenia sieci przystanków w strategicznych miejscach miasta – należy uznać za bezzasadny. Mając na uwadze zwartą zabudowę miasta, dotychczasową sieć przystanków należy uznać za optymalną.

4. Wniosek dotyczący zorganizowania centrum przesiadkowego – należy uznać za bezzasadny, gdyż funkcję tę pełni dworzec autobusowy przy ulicy Kościuszki, który w roku 2022 został oddany do użytku.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie wniosku: uznanie wniosku za bezprzedmiotowy.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Marek Bień, Rafał Bolibrzuch, Edward Mazur, Witold Rygorowicz, Jacek Urbański

Wobec powyższego głosowania wniosek uznano za bezprzedmiotowy.

4. Zamknięcie porządku obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Jacek Urbański

Przygotował(a): Joanna Chilińska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl